



GD-F-008 V.9

Página 1 de 10

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20184010000505 DEL 09/01/2018

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007*”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de EL PAUJIL en el departamento de CAQUETÁ, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010181575 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de EL PAUJIL en el departamento de CAQUETÁ, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

- “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”.



- *"Reporte en el SUI el acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique complementa o sustituya."*

Que, la Resolución No. SSPD 20174010181575 del 29 de septiembre de 2017, fue notificada personalmente el día 1 de noviembre de 2017.

Que, mediante escrito radicado bajo el número No. 20175290956462 del 14 de noviembre de 2017, el ente territorial interpuso oportunamente recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la resolución de descertificación.

Que posteriormente y de manera extemporánea el Municipio presentó el radicado 20175291006422 del 24 de noviembre de 2017, de idéntico contenido al anterior.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS Y DECRETADAS EN EL TRÁMITE DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Que dentro de sus argumentos el recurrente manifestó en lo correspondiente al requisito *"No reportó en la categoría de Gastos de inversión del FUT, la ejecución presupuestal a nivel de pagos por concepto de subsidios de los servicios de acueducto, o alcantarillado o aseo en la vigencia 2016, con cargo a los códigos establecidos para el reporte de la fuente SGP-APSB, lo siguiente:*

"Al respecto, dentro del reporte realizado por error mecanográfico de redacción se le asignó el código A.3.12.7 Aseo- subsidios al rubro presupuestal '020201031201 Proyecto de tratamiento y aprovechamiento de recursos sólidos' y al rubro de Aseo- subsidios, se le asignó el código FUT A.3.13 que corresponde a Transferencia PDA inversión.

Además de ello aduce la alcaldesa del ente territorial que: *"durante los reportes trimestrales de enero a marzo 2016, abril a junio 2016 se realizó de la forma correcta de acuerdo a la codificación del FUT y el error se presentó en los reportes de julio a septiembre 2016 y de octubre a diciembre 2016. En el reporte de los registros presupuestales que de igual forma hace parte del FUT se realizaron correctamente los reportes de los subsidios girados a la empresa de servicios públicos, los cuales suman la totalidad de los registros presupuestales en las ejecuciones presupuestales de la vigencia 2016 de los cuales se anexa los pagos y cuentas de cobro de los subsidios tal y como se avizora en la documentación aquí se allegarán. Por lo tanto, mal haría el ente de control de vigilancia y control encargado del conocimiento de este asunto descertificar al municipio por una formalidad, más allá de que la sustancialidad o la norma sustancialmente fue cumplida, rosando así en el desconocimiento del principio general del derecho que predica que dentro de cualquier actuación debe prevalecer el derecho sustancial sobre el formal o adjetivo."*

2.2 En lo que corresponde al requisito incumplido por el municipio de EL PAUJIL denominado *"Reportó Acuerdo municipal No. 015 del 31 de agosto de 2016, por lo cual se estableció los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2016, teniendo en cuenta que se fijó HASTA para el consumo y no un porcentaje como tal, de acuerdo a lo establecido en la Ley 1450 de 2011, no se tendrá como cumplido."* la recurrente aduce lo siguiente:

"Al respecto, hay que tener en cuenta que sobre la aplicación en la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, se encuentra lo establecido por el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, el cual predica lo siguiente:

"ARTICULO 125. SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO. Para efectos de lo dispuesto en numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994. Para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Los subsidios en ningún

caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1. cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3. (...)

En consecuencia, al contrastar la norma contenida en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 con el artículo 2º del acuerdo municipal No.015 de 2016, se tiene que no se ha incumplido las disposiciones normativas para el caso concreto respecto a la reglamentación para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, pues la norma establece únicamente el criterio de no sobrepasar un máximo porcentaje legal, más no establece la naturaleza del cargo a aplicar, pues indica que no podrá superar el 70% del costo suministro para el estrato 1, el 40% para el estrato 2 y el 15% para el estrato 3.

Corolario a lo anterior, para el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española a preposición "HASTA" indica un término o límite entre un determinado intervalo de movilidad en cualquier campo de análisis cuantitativo, luego entonces, lo que advierte el acuerdo municipal es que dicho subsidio podrá dinamizarse dentro del intervalo 1% a 70% y así analógicamente respecto a los demás estratos, siempre que no sobrepase el límite máximo establecido por dicho acto administrativo, dejando su fijación a los criterios de la Equidad por parte de la administración municipal conllevando así a la conclusión de que la dirección concedora de esta medida que es objeto de recurso, hizo una interpretación extensiva de la norma para entender que esta refería a un porcentaje fijo más no variable, cuando del contenido literal de dicho precepto citado, no se encuentra tal aseveración, quedando desvirtuado el argumento por el cual se concluyó en la descertificación del municipio."

Por tal razón, se solicita por parte de la representante del ente territorial que se reponga la resolución 20174010181575 del 29 de septiembre de 2017 respecto de la vigencia 2016 y se proceda con la certificación del municipio en comento.

3. DE LAS PRUEBAS RELACIONADAS EN EL RECURSO.

Con el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

- Comprobante de pago No. 5778 por valor de \$ 24'260.288, expedida por la tesorería municipal del municipio del paujil, por concepto de subsidios del mes de enero de 2016.
- Comprobante de pago No. 5829 por valor de \$ 23'785.588, expedida por la tesorería municipal del municipio del paujil, por concepto de subsidios mes de febrero.
- Comprobante de pago No. 5973 por valor de \$ 23'451.814, expedida por la tesorería municipal del municipio del paujil, por concepto de subsidios del mes de marzo.
- Comprobante de pago No. 6053 por valor de \$ 22'848.143, expedida por la tesorería municipal del municipio del paujil, por concepto de subsidios del mes de abril de 2016.
- Comprobante de pago No. 6146 por valor de \$ 22'593.925, expedida por la tesorería municipal del municipio del paujil, por concepto de subsidios del mes de mayo.
- Comprobante de pago No. 6233 por valor de \$ 23'258.883, expedida por la tesorería municipal del municipio del paujil, por concepto de subsidios del mes de junio de 2016.
- Comprobante de pago No. 6322 por valor de \$ 22'583.841, expedida por la tesorería municipal del municipio del paujil, por concepto de subsidios del mes de julio de 2016.
- Comprobante de pago No. 6455 por valor de \$ 23'016.952, expedida por la tesorería municipal del municipio del paujil, por concepto de subsidios del mes de agosto de 2016.
- Comprobante de pago del municipio del paujil, donde se establece la transferencia de subsidios del mes de septiembre por valor de \$ 23'726.106.
- Comprobante de pago No. 6645 por valor de \$ 23'587.403, expedida por la tesorería municipal del municipio del paujil, por concepto de subsidios del mes de octubre.
- Comprobante de pago No. 6744 por valor de \$ 23'700.195, expedida por la tesorería municipal del municipio del paujil, por concepto de subsidios del mes de noviembre.
- Comprobante de pago No. 6854 por valor de \$ 24'106.838, expedida por la tesorería municipal del municipio del paujil, por concepto de subsidios del mes de diciembre.
- Estado de pago a terceros del 24 de mayo de 2016 de OcciRed, cuyo destinatario fue la empresa de servicios públicos con Nit. 9002807643, por valor de \$ 22'848.143.
- Estado de cuenta - cuenta corriente del Banco de Occidente del municipio del Paujil-Caquetá.
- Estado de pago a terceros del 11 de enero 2017 de OcciRed, cuyo destinatario fue la empresa de servicios públicos con Nit. 9002807643, por valor de \$ 24'106.838.
- Estado de pago a terceros del 4 de febrero de 2016 de OcciRed, cuyo destinatario fue la empresa de servicios públicos con Nit. 9002807643, por el valor de \$ 24'260.268.

- Estado de pago a terceros del 16 de marzo de 2016 de OcciRed, cuyo destinatario fue la empresa de servicios públicos con Nit. 9002807643, por valor de \$ 23'785.588.
- Estado de pago a terceros del 18 de septiembre de 2016 de OcciRed, cuyo destinatario fue la empresa de servicios públicos con Nit. 9002807643, por el valor de \$ 22'583.841.
- Estado de pago a terceros del 12 de julio de 2016 de OcciRed, cuyo destinatario fue la empresa de servicios públicos con Nit. 9002807643, por el valor de \$ 23'258.882.
- Estado de pago a terceros del 2 de mayo de 2016 de OcciRed, cuyo destinatario fue la empresa de servicios públicos con Nit. 9002807643, por valor de \$ 23'451.814.
- Estado de pago a terceros del 16 de junio de 2016 de OcciRed, cuyo destinatario fue la empresa de servicios públicos con Nit. 9002807643, por valor de \$ 22'593.925.
- Estado de pago a terceros del 15 de noviembre de 2016 de OcciRed, cuyo destinatario fue la empresa de servicios públicos con Nit. 9002807643, por valor de \$ 23.507.403-
- Estado de cuenta - cuenta corriente del Banco de Occidente del municipio del Paujil-Caquetá, con fecha de corte 30 de noviembre de 2016.
- Informe mensual de ejecución del presupuesto de gastos periodo fiscal 2016, del periodo enero a marzo, con fecha 22 de abril de 2016.
- Informe de FUT GASTOS DE INVERSION del periodo 01/01/16 a 31/03/2016.
- Informe de FUT GASTOS DE INVERSION del periodo 01/04/16 a 30/06/16.
- Informe mensual de ejecución del presupuesto de gastos periodo fiscal 2016 desde el mes de enero hasta septiembre.
- Registro presupuestal del periodo 01/07/16 a 30/08/16.
- Informe mensual de ejecución del presupuesto de gastos de enero a diciembre, periodo fiscal 2016.
- Informe FUT GASTOS DE INVERSION del periodo 01/10/2016 a 31/12/2016.

Los anteriores documentos se incorporan en su valor legal al expediente.

3.1 DE LAS PRUEBAS DECRETADAS CON OCASIÓN AL RECURSO DE REPOSICIÓN

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010002976 del 4 de diciembre de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

“ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR de oficio la siguiente prueba:

- *Requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT- con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el municipio de el Paujil en el departamento de Caquetá, en lo atinente al cumplimiento del ente territorial del requisito: “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”, y concluya si se cumple o no el mismo por el ente territorial para la vigencia 2016.”*

En respuesta, el MVCT allegó oficio radicado No. 20175291130772 del 28 de diciembre de 2017, por medio del cual dio respuesta a lo requerido por esta Superintendencia, documentos que con su valor legal se incorporan en el expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO CORRESPONDIENTE A “REPORTAR EN EL FUT EN LA CATEGORÍA GASTOS DE INVERSIÓN EL PAGO POR CONCEPTO DE SUBSIDIOS.”

Sea lo primero advertir que esta Superintendencia calificó el requisito en cuestión como incumplido, toda vez que según la información remitida a esta entidad por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio – MVCT, el municipio de El Paujil no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.

Ahora bien, tal y como se señaló anteriormente, teniendo en cuenta las afirmaciones del recurrente, este Despacho decretó pruebas dentro del proceso que nos ocupa mediante Auto No. 20174010002976 del 4 de diciembre de 2017, requiriendo al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio a fin de que se pronuncie sobre los argumentos del recurrente, como quiera que este requisito es de su resorte.

En respuesta, mediante oficio radicado No. 20175291130772 del 28 de diciembre de 2017, el MVCT manifestó lo siguiente:

“(…) (iii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

De acuerdo con: (i) la información remitida por el municipio de Paujil - Caquetá en donde se evidencia que durante la vigencia 2016 se realizaron pagos de subsidios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo financiados con recursos del SGP - APSB y (ii) la metodología aplicada por este Ministerio para la vigencia 2016; este Ministerio **ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de El Paujil - Caquetá, del requisito correspondiente al literal "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, definido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Lo anterior, sin que sobre advertir al municipio, que de conformidad con el primer Inciso del artículo 188 de la Ley 1753 de 2015, toda la Información del orden territorial sobre la ejecución presupuestal de Ingresos y gastos, y demás información oficial básica, de naturaleza organizacional, financiera, económica, geográfica, social y ambiental que sea requerida por las entidades del orden nacional para efectos del monitoreo, seguimiento, evaluación y control de las entidades territoriales, será recolectada a través del Formulario Unico Territorial - FUT. (...)”

Así las cosas, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6, del Decreto 1077 de 2015, el examen de este requisito le corresponde al MVCT y como quiera que el mismo manifestó que el municipio de EL PAUJIL – CAQUETÁ **ACREDITA** el cumplimiento del reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, este Despacho evidencia que el ente territorial cumplió el requisito cuyo estudio se analizó en el presente argumento.

5. ANÁLISIS DE FONDO CORRESPONDIENTE A “REPORTE EN EL SUI EL ACUERDO DE APROBACION DE LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO PARA LA VIGENCIA RESPECTIVA, EXPEDIDO DE CONFORMIDAD CON LOS PORCENTAJES SEÑALADOS EN LA LEY 1450 DE 2011 O LA NORMA QUE LO MODIFIQUE O SUSTITUYA.”

Previo a analizar los argumentos expuestos enunciados por el representante del ente territorial, se debe recordar que el municipio de EL PAUJIL- CAQUETÁ no cumplió este requisito, toda vez que si bien reportó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 015 del 31 de agosto de 2016, por el cual se establecieron los porcentajes de subsidios para la vigencia a certificar, lo cierto es que ese acto administrativo no definió concretamente los porcentajes de subsidios para los estratos 1 , 2 y 3 para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, sin establecer un porcentaje **exacto** como tal.

Sobre el particular valga señalar, que es la misma Ley 1450 de 2011 la que determina que para la vigencia 2014 y en adelante, los porcentajes para subsidios en estratos 1,2 y 3 deben estar dentro de los rangos establecidos en la mencionada norma, fijando porcentajes exactos los cuales no pueden ser cumplidos de manera opcional sino **obligatoria** para poder acceder a la certificación de cualquier ente territorial de conformidad con el Decreto 1077 de 2015.

Ahora bien, el recurrente como fundamento del recurso objeto de estudio hace mención al artículo 125 de la ley 1450 de 2011, en donde se establecen los subsidios para los estratos 1, 2 y 3, en ese orden sea lo primero advertir que la Ley 1450 del 2011 determinó unos máximos y mínimos de subsidios y contribuciones que debe observar el Concejo Municipal a la hora de expedir el acto administrativo tal y como se observa a continuación:

Ley 1450 de 2011: “**ARTÍCULO 125. SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.** Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para

el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3.

Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2o de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: **Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%). (...)**

A su vez, se hace necesario mencionar el artículo 2.3.4.2.2 del Decreto 1077 de 2015 que a su vez fue modificado por el artículo 7 del Decreto 596 de 2016, a efectos de referir que el Gobierno Nacional reglamentó la metodología para la consecución del equilibrio entre los subsidios y las contribuciones y dispuso que el Concejo Municipal de cada municipio aprobara los porcentajes de subsidios y aportes solidarios, no sin antes agotar una serie de etapas que deberán derivar en el equilibrio aludido, el cual no es posible conseguir si no se puntualiza el porcentaje de subsidio a otorgar y el requerido como contribución para el efecto.

Además de lo mencionado anteriormente, se hace necesario señalar el concepto unificado No. 25 de 2013 de la Oficina Jurídica de la SSPD, en el que se indicó lo siguiente:

"El Decreto 1013 de 2005 estableció la metodología aplicable cada año para asegurar que el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto de los subsidios que se otorguen en cada municipio o distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso, y se mantenga el equilibrio entre unos y otros.

Para este propósito, el artículo 2 del Decreto en comento establece el siguiente procedimiento:

- a) Las personas prestadoras estimarán cada año los montos totales de la siguiente vigencia, que debe corresponder a la suma de los subsidios necesarios a otorgar por estrato y para cada servicio, de acuerdo con la estructura tarifaria vigente y con los porcentajes de subsidios otorgados para el año respectivo por el municipio o distrito.*
- * b) De igual forma los prestadores establecerán la diferencia entre el monto total de subsidios requeridos para cada servicio y la suma de los aportes solidarios a facturar. El resultado representará el monto total de los recursos necesarios para obtener el equilibrio.*
- c) Antes del 15 de julio de cada año, todas las personas prestadoras presentarán al alcalde, por conducto de la dependencia que administra el fondo de solidaridad y redistribución de ingresos del respectivo municipio o distrito, según sea el caso, una estimación para el año siguiente del monto total de los recursos potenciales a recaudar por concepto de aportes solidarios, de acuerdo con la proyección de usuarios y consumos, la estructura tarifaria vigente, y el porcentaje o factor de aporte solidario aplicado en el año respectivo, así como la información del número total de usuarios atendidos, discriminados por servicio, estrato y uso, y para los servicios de acueducto y alcantarillado, la desagregación de consumos y vertimientos, respectivamente, según rango básico, complementario o suntuario. En el servicio de aseo se reportarán adicionalmente los resultados del aforo de los grandes generadores y la información de los pequeños productores y multiusuarios que lo hayan solicitado.*
- d) El alcalde procederá a analizar la información proporcionada por las empresas y a preparar un proyecto consolidado para ser presentado a discusión y aprobación del concejo municipal o distrital.*
- e) El Concejo municipal distrital, conjuntamente con la aprobación del presupuesto del respectivo ente territorial, definirá el porcentaje de aporte solidario necesario para solventar dicho faltante, teniendo en consideración prioritariamente los recursos con los que cuenta y puede contar el municipio o distrito en el fondo de solidaridad y redistribución de ingresos, con base en las distintas fuentes de recursos.*
- f) Tanto los factores de subsidio por estrato como el porcentaje o factor de aporte*

solidario en cada servicio, definidos por el concejo, serán iguales para todas las personas prestadoras del mismo servicio en el municipio o distrito respectivo. Una vez aprobado y expedido el acuerdo correspondiente, el alcalde y el concejo municipal o distrital, deberán divulgarlo ampliamente en los medios de comunicación locales y regionales, señalando claramente el impacto de su decisión sobre las tarifas a usuario final de cada uno de los servicios."

Así las cosas, resulta ineludible, la obligación que le asiste al Concejo Municipal de fijar el porcentaje de subsidios y contribuciones que deben aplicar las empresas de servicios públicos para cada estrato y usos comercial e industrial, siendo este, el único facultado para tal efecto; adicional a lo anterior cabe resaltar que sin concretar un porcentaje específico, **NO** es posible definir el valor exacto del subsidio a fin de lograr el equilibrio mencionado.

De tal manera, que la norma requiere que el Concejo Municipal determine con **exactitud** los porcentajes de subsidios y contribuciones dentro de los rangos que suministra la ley, en consecuencia, no es de recibo por esta superintendencia que dicha autoridad deje al arbitrio de los diferentes entes, el cobro de los porcentajes de subsidios para los estratos 1, 2 y 3, máxime cuando el municipio de EL PAUJIL una vez verificada la información en el Reporte de Estratificación y Coberturas - REC tiene predios en los estratos ya mencionados.

En ese orden de ideas, en el presente caso claramente resulta una indeterminación sobre el particular, ya que lo referido en el artículo segundo inmerso en el Acuerdo Municipal No. 015 del 31 de agosto de 2016, traduce un máximo, es decir, que los porcentajes de subsidios en cuanto a los estratos 1, 2 y 3 puede variar a la hora de su aplicación; situación que bajo ningún entendido es admisible si se tiene en cuenta que las empresas de servicios públicos deben conocer y aplicar un porcentaje específico de subsidios y contribuciones que sólo al Concejo Municipal le corresponde definir.

Así las cosas, esta superintendencia debe indicar, que el Acuerdo Municipal de subsidios y contribuciones reportado por el municipio de El Paujil – Caquetá, en lo que corresponde a la acreditación del requisito *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya"*, bajo ningún precepto cumple con lo establecido en la ley respecto a los porcentajes de subsidios, por lo cual los argumentos expuestos por el ente territorial no han de prosperar y en consecuencia este Despacho en lo correspondiente a este requisito procederá a confirmarlo.

Por otra parte y sin perjuicio del análisis efectuado en la presente resolución, este Despacho se permite señalar que el 7 de diciembre de 2017 el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio expidió el Decreto 2079 del 2017¹, por medio del cual se adiciona un parágrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, permitiendo que antes del 30 de marzo de 2018 el municipio subsane las falencias que llevaron a la calificación del requisito como no acreditado. Así, de considerarlo, el ente territorial podrá presentar a esta Entidad una solicitud en dicho

¹ "Artículo 1. Adiciónese un parágrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos:

"Parágrafo Transitorio. Los municipios o distritos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación.

Para tales efectos, los municipios y distritos deberán:

Subsanar el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación; y/o

Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación. (...)"

sentido, acompañada de la documentación pertinente que acredite el cumplimiento del requisito que conllevó a su descertificación.

6. DEL RECURSO SUBSIDIARIO DE APELACIÓN.

La alcaldesa de EL PAUJIL en el departamento del CAQUETÁ, indica en el escrito de Reposición, que interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación frente al acto administrativo No. SSPD 20174010181575 del 29 de septiembre de 2017, el cual fue expedido por la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, respecto a lo cual, es preciso aclararle a la recurrente que contra dicha Resolución, no procede el recurso de apelación por las razones que se exponen a continuación:

El numeral 2 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 74. RECURSOS CONTRA LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

- 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
- 2. El de apelación, para (sic) ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos. (...) (negrilla fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo señalado por la norma, se concluye que contra las decisiones emitidas por el Superintendente de Servicios Públicos no procede recurso de apelación **al no tener superior funcional ni jerárquico dentro de sus estructuras organizacionales.**

Por otro lado, la Constitución Política se ha ocupado del tema de la delegación, especialmente en los artículos 209 a 211, determinando las condiciones generales en que dicha figura puede ejercitarse por parte de las autoridades administrativas; particularmente, el artículo 211 de la Carta Política dispone lo siguiente:

*"La ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendentes, gobernadores, alcaldes y agencias del Estado que la misma ley determine. **Igualmente, fijará las condiciones** para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades..."*

Del precepto constitucional señalado, se colige que en relación con el Presidente de la República, la delegación únicamente procederá frente a aquellas funciones que la ley expresamente le permita delegar, es decir, que no podrá desprenderse de aquellas en donde no exista dicha autorización; a contrario sensu, las demás autoridades administrativas, entre las cuales se cuentan las Superintendencias, podrán ejercer dicha facultad, en relación con todas sus competencias, excepto aquellas que en virtud de prohibición legal no se puedan delegar.

En este orden de ideas y teniendo en cuenta que las decisiones administrativas adoptadas en ejercicio de facultades delegadas, surgen como consecuencia de la delegación de funciones, que implica que la función administrativa delegada se supone jurídicamente realizada por su titular originario, pues el delegatario reemplaza para todos los efectos al delegante.

Por tal motivo, cuando los Superintendentes Delegados, Directores o demás funcionarios investidos de facultades delegadas por el Superintendente de Servicios Públicos, emiten decisiones en virtud de dicha delegación, debe entenderse que subrogan al Superintendente frente a las respectivas funciones, razón por la cual, en aplicación de la regla general, esas decisiones no tienen superior jerárquico para tramitar recursos o solicitudes de revocatoria.

Ahora bien, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

A su vez el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015 estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”

De tal orden, el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Teniendo en cuenta lo anteriormente mencionado, es absolutamente claro que la resolución de descertificación, al haber sido expedida en desarrollo de las funciones establecidas en cabeza del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios por el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, que fueron en principio delegadas a los Superintendentes Delegados y luego en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, está cobijada por la restricción de la que trata el numeral 2 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior y en razón a que la Directora Técnica de Gestión para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegataria de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de recurso de reposición toda vez que no se tiene superior jerárquico.

Es por esto, que en el artículo segundo de la resolución de descertificación, se indicó claramente que únicamente procedía el recurso de reposición contra la resolución de descertificación, en los siguientes términos:

*“(…) **ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al alcalde del municipio EL PAUJIL del departamento de CAQUETÁ, en su calidad de representante legal del municipio, o a quien haga sus veces quien será citado en la carrera 18 No. 84-35 en Bogotá, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra esta decisión procede el recurso de reposición ante la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación, de no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) (…)”*

Así las cosas, es claro que el recurso de apelación interpuesto, habrá de rechazarse por improcedente.

7. CONSIDERACIONES FINALES

De conformidad con el análisis anterior este Despacho concluye que el ente territorial acredita el cumplimiento del requisito referente a: “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”.

No obstante y teniendo en cuenta que el recurrente no logro acreditar el cumplimiento del requisito referente al: “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.”, y como quiera que para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, es deber del ente territorial acreditar el cumplimiento de la **totalidad** de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.5.

y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015, éste último, cuando a ello haya lugar, este Despacho confirmará la resolución de descertificación objeto de recurso.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20174010181575 del 29 de septiembre de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso subsidiario de apelación, de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTICULO TERCERO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de EL PAUJIL en el departamento de CAQUETÁ, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CAQUETÁ, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.


NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Fabián Casallas Rodríguez - Abogado Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Gloria Paola Hernández - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro - Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información. 
Expediente: 2017401351600360E